|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Titel Bachelorproef:** |  | | |
| **GROEP:** |  | | |
| **Studenten:** |  | | |
| **Jurylid** |  | **Datum:** |  |

WETENSCHAPPELIJKE WAARDE

| **Evaluatiecriteria:** score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken per groep | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0 - 2**  **slecht** | **3 – 4**  **onvoldoende** | **5 – 6**  **voldoende** | **7 – 8**  **goed** | **9 – 10**  **zeer goed** | |
| **Literatuurstudie** | | | | | **/10** |
| Een goede literatuurstudie waarbij het onderwerp vanuit meerdere perspectieven werd bekeken en de belangrijkste referenties (inclusief recente) aanwezig zijn | | | | |  |
| De onderzoeksvragen worden goed beantwoord met een reflectie op bevindingen in literatuur | | | | |  |
| **Materiaal en methoden** | | | | | **/10** |
| Doelstelling is goed doordacht omschreven | | | | |  |
| Materiaal en methoden zijn zeer duidelijk, volledig en realistisch beschreven | | | | |  |
| **Resultaatverwerking** | | | | | **/10** |
| Correcte dataverwerking met courante/geschikte methoden | | | | |  |
| Fouten en onzekerheden worden kritisch en correct ingeschat | | | | |  |
| **Discussie en besluitvorming** | | | | | **/10** |
| Kritische discussie van de resultaten met literatuurverwijzingen en beantwoorden van onderzoeksvragen en alternatieven | | | | |  |
| Een zeer goede diepgaande discussie, lezer moet niet zelf interpreteren, goede kritische houding | | | | |  |
|  | | **SCORE WETENSCHAPPELIJKE WAARDE:** | | **/40** | |

VORMGEVING

| **Evaluatiecriteria:** score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken per groep | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0 - 2**  **slecht** | **3 – 4**  **onvoldoende** | **5 – 6**  **voldoende** | **7 – 8**  **goed** | **9 – 10**  **zeer goed** | |
| **Structuur, schrijfstijl en layout** | | | | | **/10** |
| Goede algemene opbouw, goede titels, goede opdeling in alinea’s en paragrafen | | | | |  |
| Goed geformuleerde zinnen, coherent geheel, dynamisch, consistent qua tijden of persoonsvorm, academisch taalgebruik | | | | |  |
| Correcte grammatica en spelling, geen dt-fouten, goede zinsconstructies, geen onnodige Engelse terminologie | | | | |  |
| Goede consequente layout van de tekst, goede (kwaliteit van) figuren en tabellen, titels laten interpretatie van figuren/tabellen toe | | | | |  |
| Voorblad is conform de richtlijnen | | | | |  |
| **Literatuurlijst en referenties** | | | | | **/10** |
| Correcte manier van refereren, consequent opgestelde referentielijst | | | | |  |
|  | | **SCORE VORMGEVING:** | | **/20** | |
|  | | **CIJFER VORMGEVING VOOR EINDSCORE** | | **/10** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **EINDSCORE JURYLID:** | **/50** |

Formulier hier minimaal twee vragen die je tijdens de verdediging wil stellen: