|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Titel Bachelorproef:** |  | | |
| **GROEP:** |  | | |
| **Studenten:** |  | | |
| **Promotor:** |  | **Datum:** |  |

ATTITUDE

| **Evaluatiecriteria:** score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken, hetzij per groep, hetzij per student | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0 - 2**  **slecht** | **3 – 4**  **onvoldoende** | **5 – 6**  **voldoende** | | **7 – 8**  **goed** | | | **9 – 10**  **zeer goed** | |
| **Vul de namen van de studenten in:** | | | naam student 1 | | naam student 2 | naam student 3 | | naam student 4 |
| (meestal) Aanwezig en geeft input/mening op alle onderdelen van het werk | | |  | |  |  | |  |
| Geïnteresseerd, uitstekende teamplayer, houdt zich zo goed mogelijk aan afspraken, goede manier van communiceren binnen de groep, ziet duidelijk waar extra hulp welkom is, toont begrip voor tekortkomingen van anderen | | |  | |  |  | |  |
| Neemt initiatief, volgt een duidelijke planning en heeft nagenoeg geen bijsturing nodig | | |  | |  |  | |  |
| Levert gevraagde input, input is van uitstekende kwaliteit, houdt zich aan afspraken, geeft zeer constructieve feedback op input van anderen | | |  | |  |  | |  |
| Respecteert de gemaakte afspraken in het labo, heeft een geïnteresseerde houding voor de labo-activiteiten | | |  | |  |  | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SCORE ATTITUDE** | **/10** | **/10** | **/10** | **/10** |
| **CIJFER ATTITUDE VOOR EINDSCORE** | **/25** | **/25** | **/25** | **/25** |

WETENSCHAPPELIJKE WAARDE

| **Evaluatiecriteria:** score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken per groep | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0 - 2**  **slecht** | **3 – 4**  **onvoldoende** | **5 – 6**  **voldoende** | **7 – 8**  **goed** | **9 – 10**  **zeer goed** | |
| **Literatuurstudie** | | | | | **/10** |
| Een goede literatuurstudie waarbij het onderwerp vanuit meerdere perspectieven werd bekeken en de belangrijkste referenties (inclusief recente) aanwezig zijn | | | | |  |
| De onderzoeksvragen worden goed beantwoord met een reflectie op bevindingen in literatuur | | | | |  |
| **Materiaal en methoden** | | | | | **/10** |
| Doelstelling is goed doordacht omschreven | | | | |  |
| Materiaal en methoden zijn zeer duidelijk, volledig en realistisch beschreven | | | | |  |
| **Resultaatverwerking** | | | | | **/10** |
| Correcte dataverwerking met courante/geschikte methoden | | | | |  |
| Fouten en onzekerheden worden kritisch en correct ingeschat | | | | |  |
| **Discussie en besluitvorming** | | | | | **/10** |
| Kritische discussie van de resultaten met literatuurverwijzingen en beantwoorden van onderzoeksvragen en alternatieven | | | | |  |
| Een zeer goede diepgaande discussie, lezer moet niet zelf interpreteren, goede kritische houding | | | | |  |
|  | | **SCORE WETENSCHAPPELIJKE WAARDE:** | | **/40** | |

VORMGEVING

| **Evaluatiecriteria:** score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken per groep | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **0 - 2**  **slecht** | **3 – 4**  **onvoldoende** | **5 – 6**  **voldoende** | **7 – 8**  **goed** | **9 – 10**  **zeer goed** | |
| **Structuur, schrijfstijl en layout** | | | | | **/10** |
| Goede algemene opbouw, goede titels, goede opdeling in alinea’s en paragrafen | | | | |  |
| Goed geformuleerde zinnen, coherent geheel, dynamisch, consistent qua tijden of persoonsvorm, academisch taalgebruik | | | | |  |
| Correcte grammatica en spelling, geen dt-fouten, goede zinsconstructies, geen onnodige Engelse terminologie | | | | |  |
| Goede consequente layout van de tekst, goede (kwaliteit van) figuren en tabellen, titels laten interpretatie van figuren/tabellen toe | | | | |  |
| Voorblad is conform de richtlijnen | | | | |  |
| **Literatuurlijst en referenties** | | | | | **/10** |
| Correcte manier van refereren, consequent opgestelde referentielijst | | | | |  |
|  | | **SCORE VORMGEVING:** | | **/20** | |
|  | | **CIJFER VORMGEVING VOOR EINDSCORE** | | **/10** | |