

Werkwijze bij de verwerking van de gegevens van de onderwijsevaluatie door studenten

(FR020320; mededeling van de Onderwijsdirecteur – FR050420; aanpassing aan de huidige situatie; mededeling van de Onderwijsdirecteur)

De procedure voor de verwerking van de gegevens van de onderwijsevaluatie door studenten is de volgende:

1. **Werkgroepen.** De dossiers worden verdeeld in 5 pakketten van vergelijkbare grootte, die elk door een werkgroep van drie personen gedetailleerd onderzocht worden ter voorbereiding van de discussie in de plenaire vergadering.
 - a. Deze werkgroepen worden zodanig samengesteld dat zij elk een senior ZAP-lid, een junior ZAP-lid of OAP-lid, en een student bevatten. Hierbij worden alle huidige leden van de KCO ingeschakeld, alsmede twee extra ZAP-leden en twee extra studenten. Er wordt op toegezien dat in elke werkgroep leden voorkomen met ervaring in deze aangelegenheid, die deelgenomen hebben aan de verwerking van eerdere evaluaties. De regels van vertrouwelijkheid gelden ook voor de vier bijkomende werkgroepleden.
 - b. De dossiers worden onder deze werkgroepen zodanig verdeeld dat geen enkel lid betrokken wordt bij de beoordeling van zijn eigen dossier. Bovendien wordt ernaar gestreefd in de mate van het mogelijke dossiers te behandelen die *buiten* het eigen vakdomein liggen.
2. **Analyse van de gegevens.** De werkgroepen analyseren de dossiers, en rapporteren hun bevindingen aan de KCO via een vooraf opgesteld formulier. Op dit formulier worden de sterke en de zwakke punten van een dossier samengevat, waarbij rekening gehouden wordt met zowel de statistische gegevens, als de antwoorden op de open vragen. De werkgroep distilleert uit deze lijst een ontwerp van een aantal appreciaties, aanbevelingen en/of opmerkingen die specifiek gericht zijn aan
 - a. de lesgever zelf;
 - b. de opleidingscommissie(s) waarin het bewuste opleidingsonderdeel voorkomt;
 - c. de vakgroep van de lesgever.

Tenslotte formuleert de werkgroep een tentatief voorstel voor eindbeoordeling.

3. **Consolidatie.** De werkgroepen komen samen om gezamenlijk de dossiers en hun bevindingen te bespreken en de conclusies te coördineren. *De leden wier dossier behandeld wordt verlaten de plenaire vergadering bij die gelegenheid.* Op deze vergadering wordt de analyse door de werkgroepen nagegaan, en wordt het eerste voorstel tot eindbeoordeling besproken. Bij consensus worden de analyse en het voorstel tot eindbeoordeling vastgelegd.
4. **Tegensprekelijkheid.** Het dossier met de enquêteresultaten, samen met de analyse, *maar zonder het voorstel tot eindbeoordeling*, wordt overgemaakt aan de betrokken lesgever. Hiermee krijgt deze een duidelijk zicht op de gegevens waarop de KCO zich baseert om tot de eindbeoordeling te komen. Mogelijke materiële fouten of incorrecte informatie kunnen bij die gelegenheid gemeld worden. Hiervoor heeft de lesgever 2

weken de tijd. Eventueel, mocht dit nodig blijken, zal de KCO overgaan tot het inwinnen van bijkomende informatie op een manier die haar het meest geschikt lijkt.

5. **Eindbeoordeling.** Nadat de lesgevers de mogelijkheid gehad hebben te reageren, zal de KCO tot de definitieve analyse en eindbeoordeling besluiten en deze kenbaar maken aan de lesgever, die hiermee volledige inzage heeft gekregen in zijn of haar dossier. De eindbeoordeling zal enkel gebaseerd zijn op de prestaties van de lesgever zelf, en niet op de aspecten waarvoor de opleidingscommissie of vakgroep verantwoordelijk zijn. De KCO zal trachten voor de meeste dossiers tot een definitieve eindbeoordeling te komen, behalve bij deze dossiers waar ze van oordeel is dat effectief onvoldoende informatie aanwezig is.
6. **Rapportering.** De onderwijsdirecteur zal over de resultaten van de onderwijsevaluatie rapporteren aan bevorderings-, benoemings- en/of heraanstellingscommissies uitsluitend in de terminologie gehanteerd in de eindbeoordeling. KCO vraagt dat deze commissies de beoordelingen zouden hanteren met dezelfde terminologie (zeer zwak, zwak, voldoende, goed, zeer goed), zonder aan schaalverandering te doen. De onderwijsdirecteur wordt uitgenodigd om een mondelinge bespreking te houden van het onderwijsdossier. Het is de verantwoordelijkheid van de betrokken commissie om hierover al dan niet te rapporteren in de notulen. De KCO meent echter dat de vertrouwelijkheid prioritair blijft. Zij vraagt daarom dat de commissies die het oordeel van de KCO weergeven, *dit enkel zouden doen onder binaire vorm* (al dan niet positieve beoordeling van het onderwijs).
7. **Vakgroepen en opleidingscommissies.** De appreciaties, aanbevelingen en/of opmerkingen gericht aan de opleidingscommissie(s) of vakgroep worden aan de voorzitters van deze instanties overgemaakt, vanzelfsprekend zonder dat hierbij de eindbeoordeling van de lesgever wordt vermeld. Ook hier wordt aangedrongen op maximale discretie bij de behandeling van de gegevens. De vakgroepen en de opleidingscommissies worden verzocht naar de KCO hieromtrent te reageren. (In welke mate en op welke manier wordt er gevolg gegeven aan bepaalde opmerkingen? Welke argumenten heeft de vakgroep/opleidingscommissie om bepaalde suggesties niet te volgen? ...)