

DEEL 11: FACULTAIR REGLEMENT MASTERPROEF

Artikel 1. INLEIDING & DOEL

§1 De masterproef bewijst dat de student in staat is de tijdens de opleiding opgedane kennis en vaardigheden te concretiseren.

Er zijn drie formats: de wetenschappelijke verhandeling, het beleidsrapport en het wetenschappelijk artikel. De verhandeling kan m.i.v. AJ 24-25 niet gekozen worden door studenten Communicatiewetenschappen of studenten Sociologie.

A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING (LET OP: alleen voor studenten Politieke Wetenschappen, EU-Studies of Conflict & Development)

§1 De wetenschappelijke verhandeling is het eindproduct van een door de student uitgewerkt onderzoeksproject, waarin de student op een zelfstandige en creatieve wijze een wetenschappelijk onderzoek uitvoert met betrekking tot een zelf gekozen onderwerp in het betrokken vakgebied. Binnen de Masterproef wordt het volledige project uitgewerkt en neergeschreven in een bondig wetenschappelijk rapport.

Dit format kan alleen gekozen worden door masterstudenten Politieke Wetenschappen (beide afstudeerrichtingen), EU-Studies en Conflict & Development.

Overgangsmaatregel: studenten Communicatiewetenschappen of Sociologie die in AJ 23-24 niet geslaagd waren voor hun masterproef in het format van een wetenschappelijke verhandeling kunnen in AJ 24-25 hun herwerkte masterproef opnieuw in dit format indienen.

B. BELEIDSRAPPORT

§2 In een beleidsrapport wordt door middel van een sociaal-wetenschappelijke analyse praktijkgerichte kennis opgebouwd voor een opdrachtgever of voor een setting waarbinnen het rapport opgesteld werd. De probleemstelling en de onderzoeksvragen kunnen opgesteld worden in samenspraak met de betrokken actoren (opdrachtgever, stakeholders, ...).

In een beleidsrapport hanteert de student de gangbare communicatiewetenschappelijke, politicologische of sociologische criteria voor verantwoord wetenschappelijk onderzoek. De student behoudt dus steeds zijn/haar onafhankelijke positie. Een beleidsrapport moet uiteindelijk wel toegepaste kennis opleveren, mét concrete beleidsaanbevelingen die voortvloeien uit de resultaten van het onderzoek.

Dit format kan gekozen worden door studenten van alle masteropleidingen in de faculteit PSW.

C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL

§3 De Masterproef kan ook de vorm aannemen van een wetenschappelijk artikel.

In deze formule moet de Masterproef zodanig opgesteld zijn dat het 'artikel' in de ingediende vorm meteen naar een wetenschappelijk tijdschrift toegestuurd zou kunnen worden.

Dit format kan gekozen worden door studenten van alle masteropleidingen in de faculteit PSW.

Artikel 2: BASISVORMEN

A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING

§1 De Masterproef kan verschillende basisvormen aannemen (nadruk op empirisch onderzoek, op methodologische kwesties, op literatuurstudie, ...). Deze keuze wordt gemaakt in overleg met de promotor.

§2 Elke masterproef bevat een literatuuroverzicht. Het belang en de omvang ervan kunnen verschillen, in functie van de gekozen basisvorm.

§3. Mogelijke invullingen van een Masterproef kunnen zijn:

1. Empirische studie

Naargelang de doelstelling, maken we een onderscheid tussen twee soorten empirische studies: toetsingsonderzoek of exploratief onderzoek. Binnen het toetsingsonderzoek staat als doelstelling voorop het toetsen van de geldigheid van een bepaalde hypothese, een bepaalde theorie of een specifiek model. Het exploratief onderzoek daarentegen heeft tot doel informatie te verzamelen die bijdraagt tot de ontwikkeling of formulering van een hypothese of model.

Het literatuuroverzicht is er in beide gevallen op gericht de betreffende theorie, hypothesen, modellen, etc. toe te lichten, te situeren in hun wetenschappelijke context, en waar nodig aan te passen of uit te werken.

2. Methodologische studie

Het onderzoeksproject kan ook gericht zijn op onderzoek naar een methode of een onderzoeksinstrument. In dit geval neemt de Masterproef de vorm aan van een methodologische studie.

Naast een literatuuroverzicht omvat een dergelijke Masterproef minstens een illustratieve toepassing op empirische gegevens.

3. Literatuurstudie

Tot slot kan de Masterproef zich ook volledig richten op een literatuuronderzoek. Rond een duidelijk afgebakende onderzoeksvraag wordt literatuur opgezocht en doorgenomen met als doel een geordend overzicht te presenteren waarin bestaande theorieën, modellen, inzichten en/of empirische onderzoeksbevindingen tegenover elkaar worden afgewogen.

De klemtoon ligt hier dan ook op de literatuurstudie, maar deze dient verder te gaan dan een loutere samenvatting van bestaande studies, bijvoorbeeld via (a) een meta-analyse van empirische onderzoeksbevindingen of (b) een kritische analyse van diverse theorieën, inzichten en modellen met het oog op het formuleren van besluiten onder de vorm van te testen onderzoekshypothesen.

Bovenstaand overzicht is niet limitatief. Er kan ook gekozen worden voor een mengvorm. Deze keuzes worden in overleg met de promotor gemaakt.

B. BELEIDSRAPPORT

§4 Het beleidsrapport omvat geen subvormen. Beleid moet hier zeer ruim geïnterpreteerd worden. Dit kan zowel om politiek beleid of om een beleid van een organisatie/bedrijf gaan, alsook om concrete onderzoeksvragen (van actoren) uit het relevante beroepenveld.

C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL

§5 Het wetenschappelijk artikel kan verschillende basisvormen aannemen, net als de wetenschappelijke verhandeling, bijvoorbeeld:

1. een *theoretische bijdrage* (met nadruk op literatuurstudie)
2. een *empirische bijdrage* (met nadruk op een concreet empirisch onderzoek)
3. een *methodologische bijdrage* (met nadruk op methoden voor onderzoek)

Artikel 3: VORMVEREISTEN

Dit zijn de vormvereisten. Eventuele afwijkingen moeten vooraf met de promotor besproken worden.

A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING

§1 Een wetenschappelijke verhandeling omvat volgende onderdelen:

1. De abstract

Op de eerste bladzijde volgt onder een gecentreerde titel "Abstract" de samenvatting van de verhandeling (min 150 woorden, max 250 woorden, Nederlands). Hierin worden de probleemstelling, vraagstelling, de methode en de verkregen resultaten geschetst.

2. Het aanbevolen corpus

Het corpus omvat de volledige verhandeling inclusief tabellen en figuren die ingelast worden om de presentatie te verduidelijken. Net zoals bij een wetenschappelijk artikel wordt de structuur van het corpus benadrukt door de keuze van aangepaste hoofdingen.

- ☞ In een empirische of een methodologische studie kan het corpus onderverdeeld worden in secties "Inleiding", "Literatuurstudie", "Methodologie", "Resultaten", en "Discussie en Conclusie".
- ☞ In een literatuurstudie zal de keuze van de structuur van de scriptie meer bepaald worden door de behandelde thema's, al heeft ook dit format steeds een inleiding en een discussiesectie.
- ☞ In de conclusie koppel je de bevindingen van de eigen studie terug aan de bevindingen uit de literatuurstudie. Tevens besteed je hier aandacht aan de beperkingen van je onderzoek en bied je de lezer verschillende suggesties voor verder onderzoek aan.

B. BELEIDSRAPPORT

§2 Er zijn een aantal aanbevolen **hoofddelen** voor een beleidsrapport: Onderstaande structuur is richtinggevend en er kan eventueel van afgeweken worden in samenspraak met de promotor (en eventuele opdrachtgever).

1. Executive summary

Een 'executive summary' is een korte, vlot leesbare samenvatting die (minstens) de doelstellingen, uitgangspunten, korte methodologische uiteenzetting, en vooral de aanbevelingen naar de organisatie toe bevat.

2. Probleemstelling

Een beleidsrapport vertrekt vanuit een toegepaste probleemstelling. Dit kan gaan van een specifieke probleemstelling die in samenspraak met de opdrachtgever wordt geformuleerd tot een bredere, zelfstandig opgezette evaluatie van beleid. Volgende elementen zijn in de regel aanwezig: context van het beleid, omschrijving van de beleidsvraag/opdracht (bv. informatieopdracht, veranderingsmanagement of een evaluatieopdracht). Tot slot moet het organisatie-specifieke probleem en/of de beleidsvragen vertaald worden naar concrete onderzoeksvragen.

3. Theoretische achtergrond:

Theorie wordt in een beleidsrapport vooral toegepast op een specifiek probleem. Theoretische concepten horen dus praktisch geïmplementeerd te worden, om zo tot een theoretisch gestuurde beleids- of organisatie-analyse te komen als omkadering van het onderzoek. De student moet hierbij aandacht hebben voor beleids- of organisatie-specifieke maar ook bredere sociale processen die kunnen spelen in het onderzoeksveld. Een toegepaste literatuurstudie vraagt naast theorie ook een grondige analyse van voorgaand onderzoek, praktijkvoorbeelden en relevante beleidsdocumenten.

4. Methodologie

De methodologische deugdelijkheid van een beleidsrapport is even belangrijk als bij een wetenschappelijke verhandeling of wetenschappelijke paper. Methodologische keuzes kunnen wel deels in samenspraak met een organisatie gemaakt worden (bv. opstellen praktijkgerichte vragenlijst). Eventuele input van een organisatie bij methodologische keuzes moet wel expliciet worden besproken en verantwoord.

5. Resultaten

Resultaten worden op een correcte manier gepresenteerd, maar met meer aandacht aan de visuele presentatie en duiding van de resultaten dan in een wetenschappelijke verhandeling. Belangrijke resultaten zouden in het oog moeten springen en er dient al een terugkoppeling gemaakt worden naar de gestelde objectieven en theorie (resultaten staan dus niet volledig op zichzelf).

6. Conclusies

Hier worden de *resultaten* nog eens kort samengevat met een terugkoppeling naar de probleemstelling en de gestelde objectieven (werden ze gehaald of niet?). Daarnaast moet er ook een (beperkte) reflectie gegeven worden op de bredere sociaal-wetenschappelijke relevantie van de resultaten, met terugkoppeling naar de theorie.

7. Aanbevelingen

Aanbevelingen worden gegeven op basis van theorie, resultaten en conclusies, maar een terugkoppeling naar de organisatie of het geanalyseerde beleid is altijd een meerwaarde. Aanbevelingen mogen dus in samenspraak met opdrachtgever opgesteld worden. In het rapport moeten deze dan wel kritisch besproken en geëvalueerd worden. De onafhankelijke positie van de student moet hierbij gevrijwaard blijven.

C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL

§3 In deze formule neemt de Masterproef de vorm aan zoals die in de richtlijnen voor auteurs voor wetenschappelijke tijdschriften is voorzien. De criteria zijn deze zoals ze in het evaluatieformulier worden opgenomen (zie bijlage 2).

Op de eerste bladzijde volgt onder een gecentreerde titel "Abstract" de Engelse samenvatting van de verhandeling (min 150 woorden, max 250 woorden). Hierin worden de onderzochte problematiek, de methode en de verkregen resultaten geschetst. Voor het overige volgt een wetenschappelijk artikel grotendeels dezelfde indeling van een verhandeling (Inleiding, literatuurstudie, methodologie, resultaten, discussie en conclusie, referenties)

D. ALGEMENE VORMVEREISTEN

Bronverwijzing

§4 Studenten gebruiken een APA-systeem voor verwijzingen. Mits motivatie en in overleg met de promotor kan ook een ander verwijzingssysteem gehanteerd worden. In elk geval houdt de student zich doorheen de masterproef consequent aan eenzelfde systeem (zie APA manual op Ufora).

§5 Indien vooral met juridische bronnen wordt gewerkt, inzonderheid wetgeving en rechtspraak, wordt toepassing gemaakt van de in de rechtswetenschappen toepasselijke bronverwijzingen en citeer- en afkortingswijzen.

§6 Het gebruik van bibliografische software wordt aanbevolen.

Lay-out

§7 Een standaard titelblad wordt gebruikt. Een template wordt op Ufora ter beschikking gesteld. Ook het gekozen format (wetenschappelijke verhandeling, beleidsrapport of wetenschappelijk artikel) wordt op het titelblad vermeld.

E. WETENSCHAPPELIJKE TRANSPARANTIE, TAAL EN PLAGIAAT

§8 De student heeft de masterproef op een zelfstandige manier aangepakt en de gemaakte keuzes weerspiegelen volledig de visie van de student.

Wetenschappelijke transparantie

§9 Bij een wetenschappelijk werk moeten steeds alle beweringen goed en ook duidelijk onderbouwd worden. De schrijver moet de lezer in staat stellen om de argumentatie goed te volgen en de wetenschappelijke waarde en draagwijdte van elke bewering in te schatten. Dit houdt in dat voor eigen ideeën de schrijver duidelijk moet maken hoe hij/zij tot deze ideeën is gekomen (wetenschappelijke literatuur, eigen dataverzameling: hoe verzameld, waar, wanneer, ...). De lezer van de masterproef moet aldus steeds kunnen onderscheiden welke interpretaties of argumentaties afkomstig zijn van de student, en welke afkomstig zijn van vermelde wetenschappelijke auteurs of bronnen.

Bij elk gebruik van het gedachtegoed of de empirische bevindingen van anderen, moet de schrijver op een adequate manier naar de gebruikte bron(nen) verwijzen.

Taal

§10 De Masterproef wordt in de taal van de opleiding geschreven. . Op eenvoudig verzoek en na akkoord van de promotor kan de Masterproef van een Nederlandstalige opleiding ook in het Engels of Frans geschreven worden. In dit geval is een samenvatting in het Nederlands verplicht (OER art 59). Deze Nederlandstalige samenvatting mag de vorm aannemen van een abstract, tenzij er expliciet andere afspraken zijn gemaakt met de promotor.

Plagiaat

§12 De Faculteit heeft inzake onregelmatigheden m.b.t. onderzoekspaper/Masterproef, of bij andere vormen van (schriftelijke) rapportering, een Facultair reglement Plagiaat opgesteld (zie Deel 12 van het Facultair Onderwijs- en examenreglement).

§13 Het is niet toegestaan om in de Masterproef tekstdelen over te nemen uit papers gemaakt in het kader van andere opleidingsonderdelen. Dit geldt zowel voor het format 'wetenschappelijke verhandeling', 'wetenschappelijke paper' als voor het 'beleidsrapport'. Een student die opteerde voor een CSL-vak of een 'challenges-vak' mag dus evenmin de onderzoeksvraag en/of de resultaten (her)gebruiken in zijn/haar masterproef.

Een uitzondering is de Onderzoekspaper. Deze kan immers gelden als een voorbereiding op de feitelijke masterproef en een zekere mate van overeenkomst (bv. in de literatuurstudie) zal derhalve niet als auto-plagiaat beschouwd worden.

Ethiek/Data Management Plan (DMP)

§14 Een Masterproef moet een correct ingevuld 'data management plan and ethics form' bevatten. Het ingevulde formulier wordt als eindstuk in de masterproef bijgevoegd (bij de referenties en de andere bijlagen). Indien een 'informed consent form' vereist is, moet deze ook worden opgenomen.

Het DMP hoort ingevuld te worden in functie van alle relevante onderzoeksdimensies (o.m. onderzoeksdesign, dataverzameling, analyse, ...) die expliciet in de MP besproken worden.

Het formulier wordt in dezelfde taal ingevuld van de masterproef

Consulteerbaarheid data door de promotor

§15 De promotor van de MP kan tot het eind van het academiejaar waarin de MP wordt ingediend steeds leestoeegang krijgen tot alle data die door de student gegenereerd of verwerkt worden in het kader van zijn/haar MP. Dit geldt voor alle fasen van het hele proces. Het kan gaan om (niet-exhaustieve opsomming):

-de ruwe data die verzameld worden (bv. opnames van interviews, surveydata, bewijzen van authenticiteit van terreinobservaties, ...);

-(half)verwerkte data (bv. transcripties);

-analyses (bv. NVivo-output, SPSS-output, ...);

Op simpel verzoek van de promotor stelt de student de bestanden ter beschikking van de promotor. Dit kan, afhankelijk van de aard van de bestanden, per mail (als attachment), via een link naar beveiligde bestanden op een site (bv. Sharepoint) of via het verlenen van toegang tot een applicatie (bv. het delen van een Qualtrics-project).

Het delen van de data met de promotor gebeurt met aandacht voor principes van vertrouwelijkheid (derden hebben geen toegang). Het verlenen van deze 'leestoegang' aan de promotor impliceert geen automatische overdracht van rechten op deze data naar de promotor.

Artikel 4: OMVANG

Onderstaande tabel geeft het minimum- en maximum aantal woorden weer voor de masterproef, i.f.v. opleiding en format. In deze aantallen zijn abstract, tabellen, bibliografie, voetnoten en bijlagen (bv. DMP) **niet** inbegrepen.

Het aantal woorden (*word count*) wordt vermeld op het titelblad (dit wordt gecontroleerd door FSA bij indienen). Aandacht: deze minima en maxima mogen in geen geval overschreden worden. Indien dit wel het geval is wordt de Masterproef onontvankelijk verklaard.

	Communicatie-wetenschappen	Politieke Wetenschappen, EU-Studies, Conflict and Development	Sociologie
WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING	<i>NVT (kan niet gekozen worden)</i>	15.000 tot 20.000 woorden	<i>NVT (kan niet gekozen worden)</i>
BELEIDSRAPPORT	10.000 tot 12.000 woorden	15.000 tot 20.000 woorden	8.000 tot 12.000 woorden
WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL	8.000 tot 10.000 woorden	8.000 tot 10.000 woorden	8.000 tot 12.000 woorden

niet inbegrepen).

Artikel 5: PROCEDURE & DEADLINES

A. De begeleiding

§1 Elke student wordt begeleid door een promotor (lid van het ZAP of post-doctoraal onderzoeker/doctor-assistent).

§2 De promotor behoort tot de Faculteit Politieke & Sociale Wetenschappen en is een lid van de Vakgroep die (mede)verantwoordelijk is voor de opleiding van de student.

§3 Assistenten, wetenschappelijke medewerkers of externen met de nodige ervaring en expertise kunnen ook bij de begeleiding betrokken worden onder de eindverantwoordelijkheid van de promotor.

B. Registreren in Plato en Oasis

De deadline voor registratie in Plato en Oasis kan je nagaan via <https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

§4 Wie de deadlines voor registratie in Plato en Oasis niet haalt, kan de Masterproef niet indienen.

C. Het indienen van de Masterproef

§5 De Masterproef wordt elektronisch ingediend in Plato (PDF-formaat) voor alle opleidingen. De indiendata zijn terug te vinden op www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data.

§6 Digitale bijlagen tot 1 GB worden geüpload via Plato. Alles daarboven wordt apart aangeleverd in overleg met de promotor (via USB of gedeeld via OneDrive, wetransfer, ...). Interviewtranscripts moeten dus niet als bijlage zelf aan de tekst van de MP worden toegevoegd, maar kunnen als aparte bestanden, samen met de audiofiles en consent forms, worden doorgestuurd op het moment van indienen aan de promotor en de commissaris.

De student dient als bijlage al het materiaal aan te bieden dat de lezers (promotor en commissaris) nodig hebben om correct het werk en de resultaten te evalueren. Voor bijvoorbeeld interviews zijn dat bijvoorbeeld de transcripties en audiobestanden en (indien relevant) de consent forms, voor een survey of experiment de ruwe datafile, ... maar elke promotor kan bij indiening ook om aanvullend materiaal vragen indien hij/zij dat noodzakelijk vindt.

Uitzondering:

§7 De examencommissie kan ook vergaderen na het eerste gedeelte van de eerste examenperiode in een afstudeerjaar van een masteropleiding voor studenten die enkel nog hun masterproef en/of eerste semestervakken dienen af te werken. In dit geval is het toegelaten om de masterproef in te dienen in het eerste semester.

Uiterste datum van indienen wordt meegedeeld via <https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

D. Mondelinge verdediging

§8 De Masterproef is een schriftelijk rapport. Voor alle richtingen wordt daarnaast ook een verplichte mondelinge verdediging voorzien.

De mondelinge verdediging betreft een nadere toelichting bij de Masterproef met het oog op een bijkomende toetsing van de gestelde evaluatiepunten. De plaats en het tijdstip van de verdediging van de masterproef worden via elektronische weg (UFORA of mail) bekend gemaakt door de vakgroepen. Een student kan zich onder geen beding onttrekken aan de mondelinge verdediging (anders wordt de student als niet geslaagd verklaard voor dit opleidingsonderdeel).

In uitzonderlijke gevallen (buitenlandse stage, buitenlands studieverblijf, ...) kan de mondelinge verdediging georganiseerd worden via Microsoft Teams of gelijkaardige media.

F. De evaluatie en eindscoreberekening

§9 Elke Masterproef (ingediend werkstuk) wordt door zowel de promotor als één commissaris gelezen en geëvalueerd. Hiervan wordt een gemotiveerd verslag gemaakt. De Opleidingscommissies stellen de commissarissen aan.

De eindscoreberekening is de volgende:

Masterproeven Sociologie en Masterproeven Communicatiewetenschappen:

75% staat op het ingediende werkstuk

25% staat op de mondelinge verdediging

Slagen voor zowel het werkstuk als de mondelinge verdediging is vereist om te kunnen slagen voor het hele opleidingsonderdeel 'masterproef'.

Masterproeven Politieke Wetenschappen (NP) en EU-Studies

De masterproefscore wordt bepaald op basis van de beoordeling van de schriftelijke versie van de Masterproef door de promotor en commissaris.

De verdediging kan aanleiding geven tot een aanpassing van de masterproefscore met maximaal +4/-4. Indien de verdediging qua niveau niet afwijkt van de masterproef zelf, zal er geen aanpassing plaatsvinden

Indien er een discrepantie is van 4 of meer punten tussen de beoordeling van de promotor en commissaris wordt er een derde beoordelaar aangesteld, of als een beoordelaar de masterproef als voldoende beoordeelt, en de andere niet. Die derde lezer wordt betrokken vóór de mondelinge verdediging,

Masterproeven Politieke Wetenschappen (IP)

De eindscore bestaat uit twee delen:

-procesevaluatie (25% van de punten): te evalueren door de promotor. Deze bestaat uit:

- Vier grondige gesprekken met de promotor van minstens 30 minuten. Twee in eerste semester, twee in tweede semester. Tijdens de gesprekken geeft de student blijk van zelfstandigheid, intellectueel engagement en stelselmatige vooruitgang in het denk- en schrijfproces.

- De promotor beslist hoe de data bepaald worden (vooraf bepaald; in onderling overleg; student neemt zelf initiatief). Gesprekken kunnen in kleine groepen worden georganiseerd.

- Vóór elk gesprek maakt de student als voortgangsrapport de actuele stand van zaken van de scriptie per email over.

- De promotor geeft een score op 5 voor de prestaties van de student tijdens dit begeleidingsproces.

Er is geen 2e zitting voorzien voor het proceselement. De punten van de voortgangsrapporten en gesprekken doorheen het jaar worden meegenomen naar de 2e zit.

-productevaluatie (75%): bepaald op basis van de beoordeling van de schriftelijke versie van de Masterproef door de promotor en commissaris. De helft van de punten voor het ingediende product is nodig om te kunnen slagen.

De verdediging kan aanleiding geven tot een aanpassing van de masterproefscore met maximaal +4/-4. Indien de verdediging qua niveau niet afwijkt van de masterproef zelf, zal er geen aanpassing plaatsvinden

Indien er een discrepantie is van 4 of meer punten tussen de beoordeling van de promotor en commissaris wordt er een derde beoordelaar aangesteld, of als een beoordelaar de masterproef als voldoende beoordeelt, en de andere niet. Die derde lezer wordt betrokken vóór de mondelinge verdediging.

Masterproeven Conflict & Development

De eindscore bestaat uit twee delen:

-procesevaluatie (25% van de punten): te evalueren door de promotor (voortgangsrapporten gedurende het jaar). Deze bestaat uit:

- Vier voortgangsrapporten (2 in SEM-I, 2 in SEM-II) gevolgd door een gesprek:
- Opdracht 1: studieobject en centrale onderzoeksvraag (SEM-I)
- Opdracht 2: conceptueel en theoretisch kader en literatuuroverzicht (SEM-I)
- Opdracht 3: Herzien en ontwikkeld onderzoeksplan (SEM-II)
- Opdracht 4: herzien subhoofdstuk data-analyse (SEM-II)

Tijdens de gesprekken geeft de student blijk van zelfstandigheid, intellectueel engagement en stelselmatige vooruitgang in het denk- en schrijfproces. De promotor beslist hoe de data bepaald worden (vooraf bepaald; in onderling overleg; student neemt zelf initiatief). Gesprekken kunnen in kleine groepen worden georganiseerd. De promotor geeft een score op 5 voor de prestaties van de student tijdens dit begeleidingsproces.

Er is geen 2e zitting voorzien voor het proceselement. De punten van de voortgangsrapporten doorheen het jaar worden meegenomen naar de 2e zit

-productevaluatie (75%): bepaald op basis van de beoordeling van de schriftelijke versie van de Masterproef door de promotor en commissaris. De helft van de punten voor het ingediende product is nodig om te kunnen slagen.

De verdediging kan aanleiding geven tot een aanpassing van de masterproefscore met maximaal +4/-4. Indien de verdediging qua niveau niet afwijkt van de masterproef zelf, zal er geen aanpassing plaatsvinden

Indien er een discrepantie is van 4 of meer punten tussen de beoordeling van de promotor en commissaris wordt er een derde beoordelaar aangesteld, of als een beoordelaar de masterproef als voldoende beoordeelt, en de andere niet. Die derde lezer wordt betrokken vóór de mondelinge verdediging,

§10 Een richtinggevend beoordelings- en quoteringskader is terug te vinden in het 'Beoordelingsformulier Masterproef' (zie bijlage).

G. Feedback

§11 Elke student heeft recht op feedback op zijn/haar Masterproef. Na de proclamatie van de eerste (en/of tweede) examenperiode zal de FSA, op vraag van de student, de evaluatieformulieren doorsturen via e-mail.

H. Masterproefovereenkomst

§12 Als er een derde partij is betrokken bij een masterproef (bijv. een bedrijf, externe organisatie) is het wenselijk dat alle partijen een masterproefovereenkomst ondertekenen. Daarin worden o.a. de aansprakelijkheden geregeld (vertrouwelijkheid en eigendomsrechten). Deze masterproefovereenkomst wordt in drie exemplaren eerst door de promotor en de student getekend. Daarna legt de student de masterproefovereenkomsten ter ondertekening voor aan de externe partij. Als laatste tekent de facultaire onderwijsdirecteur namens de UGent.

De Facultaire Dienst Onderwijs (bij ons FSA) scant de ondertekende overeenkomst in en hangt ze als documenttype in OASIS aan het opleidingsonderdeel 'masterproef' van de student. Het ondertekende exemplaar van de masterproefovereenkomst wordt bewaard in de FDO. De twee andere exemplaren zijn voor de student en de derde partij.

De modellen (NL/ENG) voor de masterproefovereenkomst vindt u op de website van UGent TechTransfer:

<https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/masterproef#Derdepartijbetrokken?>

Artikel 6: EXTRA VEREISTE VOOR WIE NIET GESLAAGD IS EN DE MASTERPROEF OP EEN LATER TIJDSTIP OPNIEUW INDIENT

Studenten die niet geslaagd zijn voor de Masterproef en die op een later tijdstip opnieuw indienen, voegen hier een afzonderlijk document aan toe, waarin ze (a) een overzicht geven van de aangebrachte wijzigingen, en waarin ze (b) aangeven op welke manier ze hebben ingespeeld op de verslagen en de commentaren op de eerdere versie.

BIJLAGE A.1: Beoordelingsformulier Masterproef Politieke Wetenschappen

Naam student:	Naam promotor:
---------------	----------------

Richting:

Naam beoordelaar:

Titel scriptie:

Vorm: Wetenschappelijke verhandeling Beleidsrapport Wetenschappelijk artikel

Onderstaande matrix wordt gebruikt om de waardering aan te geven over de masterproef i.f.v. een aantal dimensies. Bij elk van deze dimensies kan de beoordelaar aangeven of deze in de masterproef gewoon **voldoende** uitgewerkt was (beantwoordend aan de minimale kwaliteitseisen), en/of bepaalde **lichte** of **ernstige tekortkomingen** vertoont. Daarnaast kan de beoordelaar ook aangeven of en hoe bepaalde dimensies bijzondere waardering verdienen omwille van hun **goed** of **excellent** karakter.

	Excellent	goed	Voldoende	Lichte tekortkoming(en)	Ernstige tekortkoming(en)
Inbedding in literatuur en eventueel theoretisch perspectief					
Vraagstelling en probleemstelling					
Data en bronnen					
Methode en analyse					
Discussie en conclusie					
Schrijfstijl en presentatie					
Mondelinge verdediging					
Andere, nl.:					

Toelichting (incl. over proces en mondelinge verdediging), en globale eindbeoordeling.

Handtekening:

Datum:

•

BIJLAGE A.2: Beoordelingsformulier Masterproef Sociologie en Communicatiewetenschappen

Naam student:	Naam promotor:
---------------	----------------

Richting:

Naam beoordelaar:

Titel

scriptie:

.....

Vorm: Beleidsrapport Wetenschappelijk artikel

Onderstaande matrix wordt gebruikt om de waardering aan te geven over de masterproef i.f.v. een aantal dimensies. Bij elk van deze dimensies kan de beoordelaar aangeven of deze in de masterproef gewoon **voldoende** uitgewerkt was (beantwoordend aan de minimale kwaliteitseisen), en/of bepaalde **lichte** of **ernstige tekortkomingen** vertoont. Daarnaast kan de beoordelaar ook aangeven of en hoe bepaalde dimensies bijzondere waardering verdienen omwille van hun **excellente** of **goede** karakter.

	Excellent	Goed	Voldoende	Lichte tekortkoming(en)	Ernstige tekortkoming(en)
Vraagstelling en theoretisch kader					
Data en methode					
Analyse					
Discussie en conclusie					
Schrijfstijl en presentatie					
Andere, nl.:					

Toelichting en globale eindbeoordeling.

--

Handtekening:

Datum:

•

BIJLAGE : *Indicatieve* puntentabel

Quotering	Categorie	Criteria
18-20	Uitzonderlijk sterke masterproef	In het geheel géén tekortkomingen. Op alle of bijna alle dimensies scoort de masterproef excellent. De masterproef heeft over de hele lijn een origineel en creatief karakter. De originaliteit en verdere uitwerking is ontsproten aan het eigen initiatief van de student, die hierbij zelfs een zeker risico nam.
16-17	Uitstekende masterproef	Op alle dimensies scoort de masterproef zeer goed tot excellent. Er is hooguit één lichte tekortkoming die gecompenseerd wordt door zeer hoge scores op andere dimensies.
14-15	Volwaardige masterproef	De masterproef bevat hoogstens enkele lichte tekortkomingen en heeft over het algemeen minstens een degelijke score op de verschillende dimensies.
12-13	Aanvaardbare masterproef	De masterproef bevat meerdere lichte tekortkomingen.
10-11	Minimaal aanvaardbare masterproef	De masterproef balanceert op de rand van een ernstige tekortkoming. Maar op alle andere vlakken is de scriptie consistent van een aanvaardbare kwaliteit.
9-8	Onaanvaardbare masterproef	De masterproef bevat één of meerdere ernstige tekortkomingen, waardoor de masterproef niet aanvaardbaar is. Een herwerking van één of meerdere dimensies is vereist, maar het corpus van de masterproef is bruikbaar als vertrekpunt voor de herwerking.
7-0	Geheel onaanvaardbare masterproef	De masterproef bevat meerdere ernstige tekortkomingen, waardoor de masterproef in het geheel niet aanvaardbaar is. Grote delen van de masterproef zullen fundamenteel herwerkt moeten worden.