

DEEL 9: FACULTAIR REGLEMENT ONDERZOEKSPAPER - Sociologie

Artikel 1. Doelstellingen

§1 De onderzoekspaper is het **sluitstuk van de Bacheloropleiding**, waarin de student de in de verschillende opleidingsonderdelen opgebouwde kennis en vaardigheden zelfstandig verder ontwikkelt en integreert. Het belang dat aan de onderzoekspaper wordt gehecht wordt weerspiegeld in een hoger aantal studiepunten dan bij een gewoon opleidingsonderdeel.

§2 De onderzoekspaper is een uitgewerkt **onderzoeksvoorstel** over een sociologisch onderwerp. Het behelst een duidelijke positionering van het uitgedachte onderzoek tegenover de literatuur, en een uitgebreide reflectie omtrent de innovatie van het werk, en een creativiteit in het uitwerken van het eigen onderzoek.

§3 In tegenstelling tot de papers bij sommige andere opleidingsonderdelen is de onderzoekspaper een **individueel werk**. Dit sluit echter niet uit dat meerdere studenten op verschillende aspecten van eenzelfde breed onderwerp kunnen werken, of dat ze eventueel in groepsvergaderingen hun vooruitgang bespreken. Dit gebeurt in nauwe samenspraak met de promotor.

Artikel 2. Werkwijze

2.1. De begeleiding

§1 Elke student wordt begeleid door een promotor (een lid van het ZAP of een post-doctoraal onderzoeker/doctor-assistent). De promotor is een lid van de vakgroep Sociologie. Assistenten en wetenschappelijke medewerkers met de nodige ervaring en expertise en/of medewerkers van andere vakgroepen kunnen ook bij de begeleiding betrokken worden onder de eindverantwoordelijkheid van de promotor. Een co-promotor van buiten de opleiding kan wel. Co-promotoren geven geen punten, maar spelen hun commentaar door aan de promotor die het meeneemt in zijn/haar punten.

§2 De promotor bepaalt zelf hoe de begeleiding wordt ingevuld. Doorgaans bestaat die uit een verkennend gesprek waarin thema en probleemstelling worden gekozen en dan uit een aantal samenkomsten waarin de voortgang van de onderzoekspaper verder wordt besproken. Dit kan individueel of in groep.

2.2. De keuze van een onderzoeksthema en promotor

§3 De voorstellen van onderwerpen worden door de promotoren bekendgemaakt via de applicatie "onderzoekspaper" die te vinden is op de infosite (Ufora). De studenten kunnen bij de promotoren inlichtingen over de voorgestelde onderwerpen inwinnen; eventueel kunnen studenten ook zelf een voorstel formuleren en aan een promotor voorleggen.

§4 Om de kwaliteit van de onderzoekspaper te garanderen, is het vanzelfsprekend dat elk onderzoeksthema zich situeert in het vakgebied/onderzoeksdomein van de promotor. Daarnaast wordt er ook gestreefd naar een evenwichtige spreiding van de studenten over de verschillende potentiële promotoren.

§5 Elke student maakt via de online applicatie "Plato" een voorstel van zijn/haar keuze bekend, evenals de naam van de promotor. De voorgestelde promotor verleent hieraan een expliciete

goedkeuring. Dit houdt in dat de student eerst het akkoord moet hebben van de promotor alvorens het voorstel in te dienen.

§9 Indiadatum 1^{ste} zitting: check de FSA website:

<https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

Dit geldt ook voor onderzoeksthema's met promotoren buiten de faculteit.

§6 Wie deze deadline niet haalt, wordt voor het vak 'onderzoekspaper' uitgesloten van deelname aan de eerste zitting. Voor deelname aan de tweede zitting dient men zich ook te registreren in PLATO, tegen datum zie eveneens:

<https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

2.3. Goedkeuring onderzoeksthema en promotor

§7 Het akkoord van de promotor (gevraagd voor het indienen van het onderzoeksthema) via PLATO geldt als officiële goedkeuring van het voorstel.

2.4. Het indienen van de onderzoekspaper

§8 De onderzoekspaper wordt ingediend in elektronische vorm (uploaden in Plato). In de tweede zitting dient de paper volgens dezelfde modaliteiten ingediend te worden. Uploaden is niet voldoende. Er moet ook effectief ingediend worden. Niet ingediende OPs zijn onontvankelijk.

§9 Indien de onderzoekspaper niet voor de gestelde datum werd afgegeven, is die niet ontvankelijk voor de deliberatie, tenzij in geval van overmacht. De promotor, in overleg met de voorzitter van de examencommissie, beslist over de reden van de overmacht.

2.5. Mondelinge verdediging

§10 De onderzoekspaper omvat een schriftelijk rapport. Een mondelinge verdediging of presentatie is niet voorzien.

2.6. De evaluatieprocedure

§11 Elke onderzoekspaper wordt door de promotor geëvalueerd

2.7. Feedback

§12 Elke student heeft recht op feedback op zijn/haar paper. Na de proclamatie van de eerste (en/of tweede) examenperiode wordt de feedback via Plato voorzien.

Artikel 3. De vorm van de paper

3.1. Algemene vormvereisten onderzoekspaper

§1 De onderzoekspaper heeft een onderzoeksvoorstel als vorm, incl. een state-of-the-art, onderzoeksobjectieven en –vragen, een onderzoeksdesign en een timing.

3.2. Structuur

§2

a) Voorstukken

- Titelblad (een standaard titelblad wordt gebruikt. Een template wordt op Ufora ter beschikking gesteld).

- Abstract (min 200 woorden, max 300 woorden, Nederlands)

- Word count

b) Corpus

-Rationale en positionering ten opzichte van de state-of-the-art

Hier wordt de wetenschappelijke relevantie uitgewerkt, aan de hand van het identificeren van hiaten/contradicties in de wetenschappelijke literatuur rond een onderwerp, en het aangeven van de unieke wetenschappelijke kennis die het uiteindelijke onderzoek zal/kan opleveren. Het project wordt gepositioneerd ten opzichte van het nationale en internationale wetenschappelijke onderzoek.

-Onderzoeksobjectieven en -vragen

Hier worden de doelstellingen van het onderzoek uitgelegd, en worden de specifieke onderzoeksvragen voorgesteld. Per objectief/onderzoeksvraag wordt een korte motivering en theoretische reflectie toegevoegd. Er wordt telkens aangegeven op welke wijze de voorgestelde onderzoeksvragen innovatief zijn.

-Methodologie

In deze sectie worden de methodologische keuzes geëxpliciteerd en toegelicht, en wordt duidelijk hoe de methodologische keuzes zich verhouden tot de wetenschappelijke literatuur: worden de methoden binnen een bepaalde traditie nagevolgd of net uitgedaagd?

-Werkplan

In deze sectie wordt het werk opgedeeld in werkpakketten, die duidelijk gelinkt worden aan de onderzoeksobjectieven. Aan de werkpakketten wordt bovendien een timing toegekend. De student kan hier ook eventuele risico's, onvoorziene omstandigheden, en manieren om die het hoofd te bieden, bespreken.

-Referenties

-Eindstukken

Formulier datamanagementplan & ethiek (verplicht)

Andere bijlagen (eventueel)

3.3. Bronverwijzing

§3 Voor bronverwijzing dient verplicht het APA-systeem te worden gehanteerd (zie APA manual op Ufora). Indien vooral met juridische bronnen wordt gewerkt, wetgeving en rechtspraak, wordt toepassing gemaakt van de in de rechtswetenschappen toepasselijke bronverwijzingen en citeer- en afkortingswijzen.

3.4 Omvang en lettertype

§7 De paper omvat tussen 4.500 en 6.000 woorden (abstract, referenties, tabellen, voetnoten en eventuele bijlagen niet inbegrepen).

Het aantal woorden (*word count*) wordt vermeld op het titelblad.

! Deze minima en maxima mogen in geen geval overschreden worden. Indien dit wel het geval is, wordt de onderzoekspaper onontvankelijk verklaard.

Artikel 4. Beoordelingscriteria en quotering

§1 De beoordelingscriteria zijn vastgelegd op het Beoordelingsformulier onderzoekspaper (zie bijlage).

Voor de evaluatie van de 'onderzoekspaper onderwijs' wordt een aparte rubric met toetsing van de educatieve (onderzoeks)competenties ingevuld.

§2 De promotor neemt in de beoordeling ook de wijze mee waarop de student zich tijdens het academiejaar heeft ontwikkeld, waarbij onder meer het nakomen van deadlines, doelgerichtheid, inzet en logisch denkwerk kunnen worden beloond. Die evaluatie over het individuele traject van de student wordt door promotor meegenomen in de algemene beoordeling van de afgewerkte onderzoekspaper.

Artikel 5. Originaliteit, wetenschappelijke transparantie, taal, plagiaat, Ethiek/DMP en consulteerbaarheid van data

5.1. Wetenschappelijke transparantie

§2 Bij wetenschappelijk werk moeten steeds alle beweringen goed en ook duidelijk onderbouwd worden. De schrijver moet de lezer in staat stellen om de argumentatie goed te volgen en de wetenschappelijke waarde en draagwijdte van elke bewering in te schatten.

Dit houdt in dat voor eigen ideeën de schrijver duidelijk moet maken hoe hij/zij tot deze ideeën is gekomen (gebaseerd op literatuur, eigen dataverzameling (hoe verzameld? waar? wanneer?....)). Bij elk gebruik van het gedachtegoed of de empirische bevindingen van anderen, moet de schrijver op een adequate manier naar de gebruikte bron(nen) verwijzen. Ook dient hij/zij een duidelijk onderscheid te maken tussen een eigen samenvatting/interpretatie en het letterlijk citeren van een bron.

5.2. Taal van het opleidingsonderdeel onderzoekspaper

§3 De Onderzoekspaper wordt in de taal van de opleiding geschreven. Op eenvoudig verzoek en na akkoord van de promotor kan de Onderzoekspaper van een Nederlandstalige opleiding ook in het Engels of Frans geschreven worden. In dit geval is een samenvatting in het Nederlands verplicht (OER art 59). Deze Nederlandstalige samenvatting mag de vorm aannemen van een abstract, tenzij er expliciet andere afspraken zijn gemaakt met de promotor.

5.3. Plagiaat

§4 De faculteit heeft inzake onregelmatigheden mbt Onderzoekspaper/Masterproef, of bij andere vorm van (schriftelijke) rapportering, een Facultair reglement Plagiaat opgesteld (zie Deel 10 van het F-OER).

5.4. Data Management Plan (DMP) en ethiek

§5 Een Onderzoekspaper moet een correct ingevuld 'data management plan and ethics form' bevatten. Het ingevulde formulier wordt als eindstuk in de OP bijgevoegd (bij de referenties en de andere bijlagen). Indien een 'informed consent form' vereist is, moet deze ook worden opgenomen. Het DMP hoort ingevuld te worden in functie van alle relevante onderzoeksdimensies (o.m. onderzoeksdesign, dataverzameling, analyse, ...) die expliciet in de OP besproken of vooropgesteld worden, ook indien de OP geen (eigen verzamelde) data bevat of bespreekt.

Het formulier wordt in dezelfde taal ingevuld als waarin de OP in kwestie geschreven is.

5.5 Consulterbaarheid data door de promotor

§6 Indien er reeds (pilot)data verzameld worden, kan de promotor van de OP het eind van het academiejaar waarin de OP wordt ingediend steeds leestoegegang krijgen tot alle data die door de student gegenereerd of verwerkt worden in het kader van zijn/haar OP. Dit geldt voor alle fasen van het hele proces. Het kan gaan om (niet-exhaustieve opsomming):

-de ruwe data die verzameld worden (bv. opnames van interviews, surveydata, bewijzen van authenticiteit van terreinobservaties, ...);

-(half)verwerkte data (bv. transcripties);

-analyses (bv. NVivo-output, SPSS-output, ...);

Op simpel verzoek van de promotor stelt de student de bestanden ter beschikking van de promotor. Dit kan, afhankelijk van de aard van de bestanden, per mail (als attachment), via een link naar beveiligde bestanden op een site (bv. Sharepoint) of via het verlenen van toegang tot een applicatie (bv. het delen van een Qualtrics-project).

Het delen van de data met de promotor gebeurt met aandacht voor principes van vertrouwelijkheid (derden hebben geen toegang). Het verlenen van deze 'leestoegang' aan de promotor impliceert geen automatische overdracht van rechten op deze data naar de promotor.

Artikel 6. Extra vereiste voor wie niet geslaagd is en de onderzoekspaper op een later tijdstip opnieuw indient

Studenten die niet geslaagd zijn voor de onderzoekspaper en die op een later tijdstip opnieuw indienen, voegen hier een afzonderlijk document aan toe, waarin ze (a) een overzicht geven van de aangebrachte wijzigingen, en waarin ze (b) aangeven op welke manier ze hebben ingespeeld op de verslagen en de commentaren op de eerdere versie.

BIJLAGE: Beoordelingsformulier Onderzoekspaper

BEOORDELINGSFORMULIER ONDERZOEKSPAPER

Naam student:	Naam promotor:
----------------------	-----------------------

richting: Sociologie

Titel onderzoekspaper:

Beoordelaar:

Academiejaar: 2024/25

Promotor

Examenperiode: 1 2

	E	D	C	B	A
1. Wetenschappelijke relevantie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Inbedding in de wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Argumentatie en opbouw naar onderzoeksvragen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Onderzoeksdesign (m.i.v. Ethiek en DMP)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Werkplan					
6. Schrijfstijl en presentatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

E = Grote tekortkoming. Er zijn een aantal fundamentele opmerkingen op deze toetsdimensie.

D = Kleine tekortkoming. Er zijn een aantal ernstige opmerkingen op deze toetsdimensie, het werk voldoet net aan de minimale vereisen.

C = Het niveau is ondubbelzinnig van voldoende niveau.

B = Het niveau voldoet ruim aan de beoordelingscriteria.

A = Origineel. Het niveau ligt aanzienlijk boven de verwachtingen. De uitwerking toont scherpte, creativiteit.

commentaar:

Wetenschappelijke relevantie

.....

.....

Inbedding in de wetenschappelijke literatuur

.....

.....

.....

Argumentatie en opbouw naar onderzoeksvragen

.....

.....

.....

.....

Onderzoeksdesign (m.i.v. Ethiek en DMP)

.....

.....

