

VAKGROEP CRIMINOLOGIE, STRAFRECHT EN SOCIAAL RECHT (RE23)
Universiteitstraat 4, 9000 Gent

**De bachelorproef
binnen de opleiding
Bachelor of Science in de criminologische wetenschappen**

Prof. Dr. C. Vandeviver

Geldig vanaf academiejaar 2024—2025

Deze brochure bevat achtergrondinformatie, richtlijnen en vormvereisten die het ontwikkelen en schrijven van de bachelorproef ondersteunen. Concrete afspraken worden steeds met de individuele promotor van de bachelorproef gemaakt.

Nog goed te keuren door de opleidingscommissie op 26 september 2024.



INHOUDSOPGAVE

Inhoud

INHOUDSOPGAVE	2
1 ACHTERGRONDINFORMATIE	4
1.1 De plaats van de bachelorproef binnen de opleiding criminologische wetenschappen	4
1.2 Het doel van de bachelorproef en de link bachelorproef-masterproef	4
1.3 Onderwerp: originaliteit, duidelijkheid en motivering	4
1.4 Vorm van de bachelorproef: gestructureerde literatuurstudie	5
1.5 Kritisch-wetenschappelijke ingesteldheid	5
1.6 Zelfstandigheid, met begeleiding van de promotor	5
2 PROCEDURELE AFSPRAKEN	7
2.1 De promotor	7
2.2 Keuze en toewijzing van promotor en onderwerp	7
2.2.1 Algemene principes	7
2.2.2 Specifieke timing in academiejaar 2024-2025	8
2.3 Het indienen van de definitieve titel (15 december, 1 mei)	9
2.4 Veranderen van promotor	9
2.5 De contactmomenten met de promotor en met medestudenten (oktober-april)	9
2.5.1 Intervisies	9
2.5.2 Individuele contactmomenten met de promotor	10
2.6 Indienen van de bachelorproef	10
2.6.1 Wanneer indienen?	10
2.6.1 Hoe indienen?	10
3 VORMVEREISTEN	12
3.1 Omvang	12
3.1.1 Aantal woorden (7000-8500 woorden)	12
3.1.2 Aantal bronnen (min. 20)	12
3.2 Taal (academisch Nederlands)	12
3.3 Lay-out (Times New Roman 12, interlinie 1.15)	12
3.4 Referentiestijl (APA of V&A)	13
3.5 Verplichte onderdelen	13
3.5.1 Titelblad	13
3.5.2 Inhoudstafel	13
3.5.3 Inleiding	13
3.5.4 Corpus	14
3.5.1 Conclusie	14

3.5.2	Bibliografie	14
4	EVALUATIE VAN DE BACHELORPROEF	15
4.1	Toelichting bij de evaluatievormen	15
4.2	Eindscoreberekening	15
4.3	Plagiaatcontrole	15
4.4	Beoordeling door de promotor	15
4.5	Tweede examenkans	15
4.6	Feedback	16
5	EVALUATIEFORMULIER BACHELORPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN	17

1 ACHTERGRONDINFORMATIE

1.1 De plaats van de bachelorproef binnen de opleiding criminologische wetenschappen

De bachelorproef is het sluitstuk van de opleiding Bachelor of Science in de criminologische wetenschappen. Het opleidingsonderdeel wordt aangeboden in het derde modeltrajectjaar. Het is een **integratie-opleidingsonderdeel** wat betekent dat het expliciet verbonden is aan alle opleidingsonderdelen van het onderwijsprogramma criminologische wetenschappen. De student(e) kan het opleidingsonderdeel opnemen van zodra, conform de GIT-regels, opleidingsonderdelen uit het derde bachelorjaar kunnen opgenomen worden in het curriculum.

1.2 Het doel van de bachelorproef en de link bachelorproef-masterproef

In de bachelorproef wordt de **criminologisch relevante probleemstelling** en de daaruit volgende academische doelstelling van wat de student(e) zal onderzoeken in de masterproef beschreven. De doelstelling van de bachelorproef valt uiteen in twee delen:

- (1) De theoretische en/of empirische literatuur rond een thema onderzoeken en daarover rapporteren, en
- (2) Het verband tussen wat behandeld werd in de bachelorproef en wat behandeld zal worden in de masterproef expliciteren.

Dit betekent dat de student(e) een grondige literatuurstudie uitvoert omtrent het onderwerp dat verder uitgewerkt kan worden in de **masterproef**. Nadat de probleemstelling van de bachelorproef behandeld werd, verduidelijkt de student(e) hoe het onderwerp dat behandeld werd in de bachelorproef zich verhoudt tot de masterproef en welke probleemstelling in de masterproef wordt ontwikkeld.

De bachelorproef is de eerste stap in het schrijven van de masterproef. Het onderwerp van bachelor- en masterproef hangen samen. De bachelorproef vormt de theoretische basis van de masterproef. De promotor van de bachelorproef treedt in principe ook op als promotor van de masterproef.

1.3 Onderwerp: originaliteit, duidelijkheid en motivering

Het onderwerp van de bachelorproef hoeft niet vernieuwend te zijn. Diverse thematieken blijven immers jaren actueel. Het is dan ook geen probleem dat de student(e) dezelfde onderwerpen of onderzoeksdomeinen verkent die ook in voorgaande academiejaren aan bod kwamen.

Het is echter belangrijk om **duidelijkheid** na te streven bij het omschrijven en formuleren van de keuze voor het onderwerp in de inleiding van de bachelorproef. Dit betekent dat de student(e) voorziet in een **gemotiveerde** en met bronnen onderbouwde **toelichting** waarom een bepaald onderwerp wordt gekozen, ook als het behandelde onderwerp voorgesteld wordt door de promotor. De argumenten in de inleiding voorzien zowel in een goede afbakening van het onderwerp van de bachelorproef als in een argumentatie van de criminologische relevantie van het onderwerp.

Daarbij kunnen volgende vragen als leidraad fungeren:

- Waarover heb ik het precies (onderwerp)?, en
- Waarom is dat zinvol voor de criminologie (motivatie, criminologische relevantie).

1.4 Vorm van de bachelorproef: gestructureerde literatuurstudie

De bachelorproef neemt de vorm aan van een **gestructureerde literatuurstudie** aan. Een goede literatuurstudie laat toe om aan te geven:

- Wat de actuele kennis is over een onderwerp? Wat weten we al? (state of the art of stand van zaken)
- Welke (onderzoeks)methoden worden gebruikt om het onderwerp te onderzoeken? (state of the art of stand van zaken)
- Wat zijn de hiaten in de bestaande kennis over het onderwerp en in de gebruikte onderzoeksmethoden? (knowledge gap en onderzoeksdoelstelling)

Van de student(e) wordt verwacht steeds een zo ruim en zo divers mogelijke literatuurstudie uit te voeren. De gebruikte informatie dient actueel, verscheiden en degelijk te zijn. Anderstalige literatuur dient in hoge mate te worden gebruikt.

1.5 Kritisch-wetenschappelijke ingesteldheid

Van de student(e) wordt verwacht kritisch om te springen met het resultaat van deze stand-van-zaken oefening. Het schrijven van de bachelorproef blijft dus niet beperkt tot het puur beschrijven van kennis of 'knowledge telling'.

Dit betekent dat de student(e) een **kritische reflectie** maakt over:

- de stand van zaken over het beschikbare en ontbrekende bronnenmateriaal,
- de kennis en de hiaten in de kennis rond het gekozen onderwerp, en
- de methoden die gebruikt worden en die (grotendeels) ontbreken om het onderwerp te onderzoeken.

Kritisch reflecteren betekent niet eenvoudig stellen dat men het ergens (niet) mee eens is. Het omvat nadrukkelijk een onderbouwde argumentatie met bronnen waarom men het ergens (niet) mee eens is.

Verdere verduidelijking via: <https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven/argumenteer>.

1.6 Reproduceerbaarheid en repliceerbaarheid

Een goede gestructureerde literatuurstudie is reproduceerbaar en repliceerbaar. Reproduceerbaarheid houdt in dat als de literatuurstudie opnieuw wordt uitgevoerd met dezelfde methoden en dezelfde data hier precies dezelfde resultaten uitkomen. Repliceerbaarheid betekent dat als de literatuurstudie opnieuw wordt uitgevoerd met dezelfde methoden maar met andere data hier opnieuw dezelfde resultaten uitkomen.

Dit vergroot de betrouwbaarheid van de bekomen resultaten en laat toe de kwaliteit van de literatuurstudie te controleren. Het verhoogt de kans dat onderzoeksresultaten valide zijn en vermijdt dat ze onderhevig zijn aan zgn. onderzoekersbias. Opdat een literatuurstudie reproduceerbaar en repliceerbaar zou zijn, is het essentieel

dat de gehanteerde methode en verzamelde data transparant, systematisch, volledig en gedetailleerd beschreven worden.

1.7 Zelfstandigheid, met begeleiding van de promotor

Van de student(e) wordt bij de realisatie van de bachelorproef een grote mate van **zelfstandigheid** verwacht. Dit geldt voor alle onderdelen van de bachelorproef: het zoeken van de relevante literatuur, de uitwerking van de probleemstelling en de onderzoeksvragen, het opzetten van het onderzoek, het analyseren van de literatuur en het rapporteren van de bevindingen, het uitwerken van een bachelorproeftekst, de formulering van de conclusies, ... De student(e) is verantwoordelijk voor het opstellen en aanhouden van een strikte timing en hij/zij neemt zelf initiatief voor contacten met de promotor. Doorheen dit proces kan de student(e) evenwel rekenen op begeleiding van een promotor voor advies inzake de realisatie van de bachelorproef. De student(e) initieert daartoe zelf het contact met de promotor.

1.8 Het gebruik van ChatGPT en andere (generatieve) AI-systemen

Het **verantwoord** gebruik van (generatieve) artificiële intelligentie voor het schrijven van een bachelorproef is sinds het academiejaar 2024-2025 toegelaten. Onder verantwoord gebruik verstaan we het volgende: studenten (en lesgevers) kennen de werking en limieten van generatieve AI-tools (GenAI-tools) en de risico's en ethische implicaties die gepaard gaan met het gebruik ervan. Ze kunnen daar op een gepaste wijze mee omgaan. De [Richtlijnen voor studenten criminologische wetenschappen over het verantwoord gebruik van generatieve AI-tools bij \(schrijf\)opdrachten, bachelor- en masterscripties](#) bevatten concrete instructies hiervoor. Ook het Ufora leerpad *Generatieve AI – van leren tot creëren* informeert studenten over de werking van de technologie en gaat dieper in op het verantwoord, doordacht en kritisch gebruik van GenAI-tools. Informeer je vooraf goed over hoe je deze tools kan en mag gebruiken in je onderzoek en tijdens het schrijven van je bachelorproef.

Van studenten wordt verwacht dat ze door middel van het schrijven van een originele bachelorproef, kunnen aantonen dat ze 1) in staat zijn om zelf relevant bronnenmateriaal te identificeren, te analyseren en te verwerken; 2) in staat zijn om zélf logisch te redeneren; 3) inzicht hebben in mogelijke vertekeningen in wetenschappelijk onderzoek; en 4) op een ethisch verantwoorde manier onderzoek kunnen opzetten en uitvoeren, en op basis daarvan gefundeerde conclusies kunnen trekken.

Het gebruik van ChatGPT of andere GenAI-tools voor de bachelorproef kan er makkelijk toe leiden dat de student een té beperkte feitenkennis rond het onderwerp verwerft, en niet in staat is om zelfstandig een wetenschappelijk onderbouwde redenering op te bouwen. Daarom wordt niet alleen het eindproduct in de evaluatie meegenomen, maar ook het proces. Tijdens dat proces zijn namelijk erg specifieke vaardigheden belangrijk: de juiste informatie zoeken en vinden én die samenbrengen om een authentieke tekst te creëren. Je promotor zal ook de stappen in je denkproces kunnen observeren. Daarbij zullen de hogereordevaardigheden, namelijk analyseren, reflecteren en creëren, zwaarder doorwegen dan de lagereordevaardigheden. Om die te testen, kan je promotor je te allen tijde vragen om (mondeling) toelichting te geven bij de inhoud van bepaalde passages of van specifieke bronnen.

2 PROCEDURELE AFSPRAKEN

2.1 De promotor

De promotor is een lid van het zelfstandig academisch personeel, doctor-assistent, wetenschappelijk personeel in de graad van postdoctoraal onderzoeker of een gastprofessor (Art. 59 OER) en is in principe actief als lesgever in de opleidingen Bachelor en/of Master in de Criminologische Wetenschappen aan de Universiteit Gent of verbonden aan de faculteit Recht & Criminologie van de Universiteit Gent.

Om de kwaliteit van de begeleiding te garanderen, is het noodzakelijk dat het aantal begeleidingsplaatsen per promotor beperkt wordt. Daarom wordt het aantal beschikbare begeleidingsplaatsen per promotor op voorhand bepaald door de opleiding. Daarbij wordt een gelijke verdeling van de relatieve werklast onder de promotoren nagestreefd, rekening houdend met het aantal te begeleiden studenten.

2.2 Keuze en toewijzing van promotor en onderwerp

2.2.1 Algemene principes

De keuze en toewijzing van promotoren en onderwerpen aan studenten gebeurt via <https://plato.re.ugent.be/>. Een algoritme wijst de begeleidingsplaatsen bij promotoren (en desgevallend bijbehorende onderwerpen) willekeurig toe aan studenten, zo veel mogelijk rekening houdend met de voorkeuren van de studenten. Deze toewijzing gebeurt elektronisch in zoveel rondes als nodig totdat alle studenten een promotor werd toegewezen.

De keuze en toewijzing verloopt volgens volgende algemene procedure:

1. Aan het begin van elk academiejaar wordt een lijst van beschikbare begeleidingsplaatsen bij promotoren en desgevallend bijbehorende onderwerpen of thema's die zij wensen te begeleiden, bekendgemaakt (hierna: Promotorenlijst) via de Plato-applicatie. Bij elk door de promotor op voorhand opgegeven onderwerp of thema wordt een korte omschrijving toegevoegd die het voor de studenten mogelijk maakt zich een beeld te vormen van wat van hen zal worden verwacht indien zij dit onderwerp of thema zouden toegewezen krijgen. In de Promotorenlijst wordt ook aangegeven welke promotoren bereid zijn door de student(e) zelf voorgestelde onderwerpen te aanvaarden (en in welke thema's) en zo ja, hoeveel.
2. Onmiddellijk na deze terbeschikkingstelling kunnen de studenten zelf opzoekingen doen over de aangeboden onderwerpen waarvoor ze interesse hebben. Omdat elke promotor op voorhand een korte omschrijving van het onderwerp of thema beschikbaar stelt via de Plato-applicatie, is het in principe niet de bedoeling dat studenten op voorhand contact opnemen met individuele promotoren voor verkennende gesprekken. Promotoren kunnen er evenwel steeds voor kiezen om een informatiesessie te organiseren.
3. Op een vooraf bepaalde datum geven de studenten tien individuele voorkeuren zelfstandig in via <https://plato.re.ugent.be/>.
4. Aan het einde van de keuzeperiode wordt een willekeurig toewijzing gedaan, zo veel mogelijk rekening houdend met de voorkeuren van de student. Studenten worden aangeraden om **steeds hun werkelijke**

voorkeuren hiërarchisch gerangschikt in werkelijke voorkeursvolgorde op te geven (d.w.z. hun eerste voorkeur steeds op de eerste plaats, hun tweede voorkeur steeds op de tweede plaats enz.) en **steeds het maximum aantal voorkeuren op te geven**.

5. De begeleidingsplaatsen bij promotoren (met desgevallend bijbehorende onderwerpen) uit de Onderwerpenlijst die zo zijn toegewezen, zijn verworven. De student(e) kan niet meer deelnemen aan verdere toewijzingsrondes en de toegewezen begeleidingsplaats bij de betrokken promotor (en desgevallend het bijbehorend onderwerp) wordt uit de Promotorenlijst verwijderd.
6. Voor studenten aan wie na de eerste ronde nog geen promotor (en desgevallend bijbehorend onderwerp) werd toegewezen, wordt een tweede ronde georganiseerd volgens hetzelfde schema. Er zijn zoveel rondes als nodig totdat alle studenten een promotor werd toegewezen. **N.B. studenten die om welke reden ook geen individuele voorkeuren opgeven, zullen na afloop van de toewijzingsprocedure door de Facultaire Studentenadministratie (FSA) ambtshalve worden toegewezen aan een promotor op basis van de niet-gekozen begeleidingsplaatsen in de Promotorenlijst, rekening houdend met de relatieve werklast onder de promotoren.**
7. Nadat studenten een promotor toegewezen krijgen, initiëren zij zelf het contact met de promotor. De student(e) bereidt dit gesprek grondig en schriftelijk voor (bijvoorbeeld: een A4 met plan van aanpak en vragen en antwoorden met betrekking tot het onderwerp). Er wordt op voorhand met de potentiële promotor een afspraak gemaakt over wat de schriftelijke voorbereiding minimaal omvat.

2.2.2 Specifieke timing in academiejaar 2024-2025

De keuze en toewijzing van promotoren en onderwerpen aan studenten gebeurt via <https://plato.re.ugent.be/>.

Vanaf maandag 30 september 2024 zal via de Plato-applicatie een lijst van beschikbare promotoren en de onderwerpen of thema's die zij wensen te begeleiden, beschikbaar zijn. Indien de situatie het toelaat, kunnen individuele promotoren infosessies organiseren omtrent de aangeboden onderwerpen.

Vanaf maandag 30 september tot en met woensdag 9 oktober 2024 kan je via de Plato-applicatie 10 voorkeuren doorgeven, in een hiërarchische volgorde. Op 10 oktober 2024 wordt de eerste random toewijzing uitgevoerd, zoveel mogelijk rekening houdend met de hiërarchie van de door de student(e) doorgegeven voorkeuren. De studenten die geen onderwerp toegewezen kregen in de 1e ronde, moeten deelnemen aan de 2e ronde, enz.. Het overzicht van de concrete data staat hieronder samengevat:

Tijdstip	Actie
30 september	Bekendmaking lijst van beschikbare promotoren en de onderwerpen of thema's die zij wensen te begeleiden
30 september t.e.m. 9 oktober	1 ^e keuzeronde: studenten geven 10 voorkeuren op
10 oktober	Willekeurige toewijzing en publicatie van de lijst met de overblijvende promotoren en onderwerpen of thema's
10 t.e.m. 13 oktober	2e keuzeronde: studenten geven tot 10 voorkeuren op
14 oktober	Willekeurige toewijzing en publicatie van de lijst met de overblijvende promotoren en onderwerpen of thema's
15 tot en met 17 oktober	3e keuzeronde: studenten geven tot 10 voorkeuren op

18 oktober	Willekeurige toewijzing en publicatie van de lijst met de overblijvende promotoren en onderwerpen of thema's
Enz.	Enz.

2.3 Het indienen van de definitieve titel (15 december, 1 mei)

De formulering van de definitieve titel gebeurt in samenspraak met de promotor.

Deadline voor het registreren van het **voorlopig onderwerp en de promotor** is **15 december**. Registratie gebeurt door de student(e) via <https://plato.re.ugent.be/>. Studenten die de deadline van 15 december missen zullen door de Facultaire Studentenadministratie (FSA) ambtshalve een voorlopige titel worden toegekend. Concreet zal dit de titel zoals die initieel door de promotor werd opgegeven in <https://plato.re.ugent.be/> zijn of, indien de promotor initieel geen specifieke titel heeft opgegeven, de vermelding "geen voorlopige titel ingegeven" zijn.

De deadline voor het registreren van de **definitieve titel** is **1 mei**. Registratie gebeurt door de student(e) via <https://plato.re.ugent.be/>. Studenten die de deadline van 1 mei missen zullen door de Facultaire Studentenadministratie (FSA) ambtshalve een definitieve titel worden toegekend. Concreet zal dit de voorlopige titel zijn.

2.4 Veranderen van promotor

Veranderen van promotor is in principe niet toegestaan. In uitzonderlijke omstandigheden kan een wijziging worden toegestaan, mits de student(e) daartoe een verzoek richt naar de voorzitter van de examencommissie van het 3^{de} deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen, ten laatste op **15 maart**.

Onder uitzonderlijke omstandigheden wordt bijvoorbeeld verstaan langdurige afwezigheid van de oorspronkelijke promotor wegens ziekte, of indien de aangestelde promotor niet langer tewerkgesteld is aan de Universiteit Gent.

De student(e) motiveert spontaan en omstandig het uitzonderlijk karakter van de omstandigheden.

2.5 De contactmomenten met de promotor en met medestudenten (oktober-april)

Ondersteuning wordt op twee manieren voorzien via tenminste twee intervisies met medestudenten, en via individuele contacten met de promotor van de bachelorproef.

2.5.1 Intervisies

Tijdens het academiejaar worden tenminste twee intervisies georganiseerd tussen de promotor en de studenten die de promotor begeleidt. Tijdens deze intervisies wisselen studenten ervaringen uit en leren ze van elkaar, ondersteund door de promotor.

De eerste intervisie wordt bij voorkeur gepland vóór 15 december, in functie van het bespreken en het afbakenen van de probleemstelling. De student(e) bereidt schriftelijk een voorbereidend document voor en laadt dit op in de digitale leeromgeving, ten laatste één week voor de intervisie. Deze voorbereiding bestaat minimaal uit: (1) de probleemstelling van de bachelorproef, (2) de onderzoeksvragen die uit de probleemstelling werden afgeleid,

en (3) een eerste neerslag van de doorgenomen literatuur. De voorbereiding bevat minstens 10 wetenschappelijke bronnen. Studenten geven feedback op elkaars intervisieopdracht. De promotor faciliteert de discussie en waakt over de inhoudelijke correctheid van de discussie evenals de constructieve dialoog en de beleefdheid van studenten tegenover elkaar bij het geven van wederzijdse feedback. Tijdens de intervisie kan daarnaast dieper ingegaan worden op het selecteren en verwerken van relevante wetenschappelijke literatuur in functie van het afbakenen van het onderwerp.

De tweede intervisie wordt bij voorkeur gepland vóór 15 maart, in functie van het bespreken van de vooruitgang van de literatuurstudie en het zoeken naar oplossingen en tips bij moeilijkheden en vragen. De student(e) bereidt schriftelijk een voorbereidend document voor en laadt dit op in de digitale leeromgeving, ten laatste één week voor de intervisie. Deze voorbereiding bestaat uit een stand van zaken van de doorgenomen literatuur, met vermelding van eventuele vragen en moeilijkheden. Studenten geven feedback op elkaars intervisieopdracht. De promotor faciliteert de discussie en waakt over de inhoudelijke correctheid van de discussie evenals de constructieve dialoog en de beleefdheid van studenten tegenover elkaar bij het geven van wederzijdse feedback.

De concrete organisatie en verdere invulling van de intervisieopdrachten is evenwel afhankelijk van de individuele promotoren.

2.5.2 Individuele contactmomenten met de promotor

De student(e) kan bijkomende ondersteuning vragen aan de promotor in de vorm van individuele contactmomenten. Of en zo ja welke ondersteuning de student(e) nodig heeft, hangt af van de student(e) en verloopt in overleg met de promotor.

De promotor zorgt dat hij/zij op regelmatige tijdstippen beschikbaar is voor de student(e), stuurt de student(e) tijdig bij indien nodig, en helpt de student(e) bij eventuele moeilijkheden. De promotor bezorgt eventuele commentaar en suggesties binnen een redelijke termijn terug aan de student(e). Dat kan zowel schriftelijk als mondeling. De promotor waakt er mee over dat de student(e) de discretieplicht en andere deontologische regels respecteert bij de redactie van de bachelorproef.

2.6 Indienen van de bachelorproef

2.6.1 Wanneer indienen?

De bachelorproef wordt elektronisch ingediend ten laatste op **15 mei** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag) voor wat betreft de eerste zitting (vóór 17u00) en **16 augustus** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag) voor wat betreft de tweede zitting (vóór 17u00). Meer gedetailleerde informatie is terug te vinden op de digitale leeromgeving. **Laattijdige bachelorproeven worden niet aanvaard.**

2.6.1 Hoe indienen?

De bachelorproef wordt in principe uitsluitend elektronisch (in .pdf) ingediend via <https://plato.re.ugent.be/>. Het ingediende document heeft de benaming: "BACproef_FamilienaamStudent_VoornaamStudent.pdf".

De promotor kan afwijken van dit principe en verzoeken dat de student(e) ook één papieren exemplaar indient. Daarom overlegt de student(e) en promotor over de wijze van indienen (uitsluitend elektronisch, of elektronisch én één papieren versie).

Aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van de bachelorproef, inclusief het indienen van een kopie voor plagiaatcontrole, zijn te vinden op de digitale leeromgeving.

Het niet respecteren van de aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van de bachelorproef leidt tot een verminderde score.

3 VORMVEREISTEN

3.1 Omvang

3.1.1 Aantal woorden (7000-8500 woorden)

De bachelorproef bedraagt minimaal 7000 woorden en maximaal 8500 woorden. Het aantal woorden wordt berekend voor inleiding, corpus en conclusie (inclusief in-text citations, eventuele voetnoten en/of eindnoten, maar exclusief bibliografie en eventuele bijlagen). Het aantal woorden wordt vermeld op het titelblad.

3.1.2 Aantal bronnen (min. 20)

De bachelorproef omvat minstens 20 wetenschappelijke bronnen, waarvan minstens de helft anderstalig. In uitzonderlijke gevallen en in samenspraak met de promotor kan van deze minimumvereiste afgeweken worden.

3.2 Taal (academisch Nederlands)

De bachelorproef wordt in principe geschreven in academisch Nederlands. Het doelpubliek van de bachelorproef is academisch geschoold. Een bachelorproef wordt dus niet geschreven voor een breed publiek. De UGent biedt elke student(e) een uitgebreid aanbod taalbegeleiding en -advies aan. Via de centrale website (<https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven>) worden tools ter beschikking gesteld ter ondersteuning van het schrijven van papers: de Schrijfwijzer, Schrijfhulp op maat, de 7 geboden van een goede wetenschappelijke stijl, etc. De taal maakt integraal deel uit van de evaluatie.

Afwijkingen op deze regel zijn mogelijk volgens de voorwaarden bepaald in Art. 59 OER. In elk geval dienen promotor en student(e) het eens te zijn over de taalkeuze. Bij anderstalige eindwerken wordt verplicht een bijkomende Nederlandse samenvatting van 1000 woorden gevoegd. Conform de beslissing van de Faculteitsraad 2 mei 2018, dient de wijziging van de taal van bachelorproef te worden goedgekeurd door de examencommissie van het 3^{de} deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen. Aanvragen voor het wijzigen van de taal dienen uiterlijk op 15 maart per mail te worden bezorgd aan de Facultaire Studentenadministratie.

Eventuele taal- en stijlfouten worden in rekening gebracht bij de evaluatie van de bachelorproef. Bij het evalueren van de taal moet de student(e) het niveau 'BA 3 / BACHELORPROEF' behalen zoals bepaald in het 'Beoordelingsformulier docenten taalvaardigheid (en attitude)'.

3.3 Lay-out (Times New Roman 12, interlinie 1.15)

De bachelorproef wordt opgesteld met:

- lettertype Times New Roman
- Tekengrootte 12
- Interlinie 1.15

Indien de promotor een papieren versie wenst, wordt de bachelorproef als volgt ingebonden:

- Recto-verso geprint
- Gelijmd
- Er wordt géén plastic kaft aangebracht

3.4 Referentiestijl (APA of V&A)

De student(e) maakt gebruik van de APA-stijl en/of de V&A-stijl.

3.5 Verplichte onderdelen

Een bachelorproef omvat minimaal: titelblad, inhoudstafel, inleiding, corpus, conclusie en bibliografie.

3.5.1 Titelblad

De student(e) maakt verplicht en uitsluitend gebruik van het sjabloon dat beschikbaar is via de UGent styleguide: https://styleguide.ugent.be/files/uploads/cover_UGent_RE.zip.

De titel op het titelblad moet woordelijk identiek zijn aan de titel die door de student(e) werd geregistreerd en werd goedgekeurd door de opleidingscommissie.

3.5.2 Inhoudstafel

Concreet vermeldt de student(e) hier de titels van de hoofdstukken, paragrafen en sub-paragrafen inclusief de hierbij horende paginanummering. Eventueel voegt de student(e) ook een lijst met gebruikte figuren en tabellen toe en/of een lijst met frequent gebruikte afkortingen. Ook de lijsten met tabellen, figuren en afkortingen dienen van een nummering voorzien te zijn.

De paginanummering van de bladzijden loopt in numerieke cijfers vanaf de inleiding. De voorgaande bladzijden (inhoudsopgave) en de bladzijden achteraan (bijlagen) worden afzonderlijk aangeduid en genummerd met Romeinse cijfers.

3.5.3 Inleiding

De inleiding omvat minimaal:

- (1) De **doelstelling** van de bachelorproef voorzien van inhoudelijke argumenten waarbij verwezen wordt naar wetenschappelijke literatuur die de criminologische relevantie van het onderwerp staft,
- (2) De **centrale probleemstelling** en de daarbij horende **onderzoeksvraag of -vragen**,
- (3) De gehanteerde **methodologie** bij de literatuurstudie,
- (4) De **afbakening** van het onderwerp, en
- (5) De **structuur en opbouw** van de bachelorproef.

In de inleiding licht je ook toe op welke manier je GenAI-tools hebt gebruikt tijdens het bachelorproefproces. Je kan dit opnemen als onderdeel van de methodologie en kan hiervoor [deze tool / checklist](#) gebruiken. Lees zeker ook de toelichtingen bij het verantwoord gebruik van GenAI-tools onder punt *1.8 Het gebruik van ChatGPT en*

andere (generatieve) AI-systemen hierboven en in de [richtlijnen voor studenten over het verantwoord gebruik van GenAI-tools](#).

3.5.4 Corpus

Het corpus is logisch-consistent opgebouwd. Het omvat zowel (1) een stand van zaken van het beschikbare bronnenmateriaal zelf als (2) een kritische reflectie over de stand van zaken, over de kennis rond het gekozen onderwerp, en over de methoden die gebruikt worden om het onderwerp te onderzoeken.

3.5.1 Conclusie

De conclusie omvat minimaal:

- (1) Een **antwoord** op de **centrale probleemstelling** en de daarbij horen onderzoeksvraag of -vragen van de bachelorproef,
- (2) Een duidelijke en academische **onderzoeksdoelstelling** waarop in de **masterpoef** verder gewerkt zal worden, en
- (3) **Aanbevelingen** voor verder onderzoek en/of methoden voor verder onderzoek.

3.5.2 Bibliografie

De bibliografie omvat een alfabetisch, exhaustief en limitatief overzicht van alle in de bachelorproef gebruikte literatuur.

4 EVALUATIE VAN DE BACHELORPROEF

4.1 Toelichting bij de evaluatievormen

Bij het evalueren van de bachelorproef wordt de student(e) beoordeeld zowel op vlak van zijn/haar kennis van criminologie en aanverwante wetenschappen als op wetenschappelijke vaardigheden zoals het identificeren, selecteren, analyseren en kritisch benutten van wetenschappelijke literatuur en het beheersen van vakspecifiek jargon, alsook op taal. Ook de intellectuele attitude en het inzicht in de relatie maatschappij – overheid – individu – praktijk, spelen een rol in de beoordeling.

Het niet respecteren van de richtlijnen en vormvereisten zoals beschreven in dit document leidt tot een verminderde score.

4.2 Eindscoreberekening

Periodegebonden evaluatie: werkstuk (100%).

Het niet respecteren van de aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van de bachelorproef zoals beschikbaar gesteld via de digitale leeromgeving leidt tot een verminderde score.

Het niet respecteren van de richtlijnen en vormvereisten zoals beschreven in dit document leidt tot een verminderde score.

4.3 Plagiaatcontrole

Elke bachelorproef wordt systematisch en automatisch gecontroleerd op plagiaat met behulp van de SimCheck plagiaatdetectiesoftware in de digitale leeromgeving. Meer informatie over plagiaat is te vinden in Art. 78 OER.

4.4 Beoordeling door de promotor

De beoordeling van de bachelorproef gebeurt door de promotor. De promotor maakt een evaluatieverslag op volgens een vooraf vastgelegd, niet-exhaustief schema met aandachtspunten.

4.5 Tweede examenkans

Indien de student(e) een onvoldoende haalt voor dit opleidingsonderdeel, kan het werkstuk (periodegebonden evaluatie) opnieuw worden ingediend tijdens de tweedekansexamenperiode.

In geval van herindiening voegt de student(e) verplicht een begeleidend document toe waarin wordt verduidelijkt hoe de student(e) is omgegaan met de gegeven feedback en welke wijzigingen (en waar) werden aangebracht t.o.v. de eerder ingediende versie. Aangeraden wordt om een begeleidend schrijven te voorzien en een versie van de bachelorproef mét track changes te voorzien. De uiteindelijke vorm en inhoud van deze documenten wordt door de individuele promotor bepaald.

4.6 Feedback

Na de formele bekendmaking van de examenresultaten kan de student(e) het evaluatieformulier van de promotor inkijken op <https://plato.re.ugent.be/>.

5 EVALUATIEFORMULIER BACHELORPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN

1. Beoordelingsformulier met waarderingsschaal voor het evalueren van de bachelorproef criminologische wetenschappen

0. Administratieve gegevens

Academiejaar:	2024-2025	Examenperiode: <input type="checkbox"/> dec <input type="checkbox"/> juni <input type="checkbox"/> aug
Naam student:	Klik of tik om tekst in te voeren.	
Naam promotor:	Klik of tik om tekst in te voeren.	
Titel:	Klik of tik om tekst in te voeren.	
<u>Eindscore:</u>	Klik of tik om tekst in te voeren.	
<u>Handtekening promotor:</u>	Klik of tik om tekst in te voeren.	

30/09/2024

1. Inhoud	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uitstekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Toelichting theoretisch kader en centrale concepten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Formulering centrale probleemstelling (helder, nauwkeurig en afgebakend)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Duidelijke formulering wetenschappelijke en maatschappelijke criminologische relevantie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Originaliteit van de probleemstelling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Omstandige bronnenstudie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Kwaliteit – originaliteit – relevantie van het bronnenmateriaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Kritische reflectie over beschikbaar bronnenmateriaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Kritische reflectie over methoden gebruikt om het onderwerp te onderzoeken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Logische opbouw en indeling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Overtuigingskracht gepresenteerde conclusies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Duidelijke academische doelstelling waarop in de masterproef zal verder gewerkt worden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Vorm, taal en structuur	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uitstekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Correct taalgebruik en spelling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Wetenschappelijke stijl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Correcte en consistente toepassing verwijzingsregels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Richtlijnen omtrent omvang gerespecteerd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Verzorgde vormgeving en afwerking	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Promotor (beoordeling proces en attitude)	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uitstekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Zelfstandigheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Bereidheid om met opmerkingen en verbeteringsuggesties aan de slag te gaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Kritische ingesteldheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Communicatie met de promotor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Motivatie en inzet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Leerproces	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Beoordelingskader	
Excellent	Model bachelorproef. Bachelorproef die een zeldzaam gezien niveau haalt en zich ontegensprekelijk onderscheidt van de andere, met geen of slechts zeer uitzonderlijke minimale tekortkomingen.
Uitstekend	Bachelorproef die een uitstekend niveau haalt en zich heel duidelijk onderscheidt van de andere, met slechts minimale tekortkomingen.
Zeer goed	Bachelorproef die een zeer goed niveau haalt en zich duidelijk onderscheidt van de andere, maar een aantal kleine tekortkomingen vertoont.
Goed	Bachelorproef die een goed niveau haalt, maar een aantal tekortkomingen vertoont.
Matig	Bachelorproef die aan de minimumnormen voldoet, maar op meerdere vlakken zwak scoort.
Onvoldoende	Bachelorproef die niet aan de minimumnormen voldoet en op meerdere vlakken zwak scoort, maar waarvan de tekortkomingen met minimale inspanningen remedieerbaar zijn.
Ruim onvoldoende	Bachelorproef die duidelijk niet aan de minimumnormen voldoet en consequent op alle vlakken zwak scoort. De tekortkomingen zijn niet onmiddellijk remedieerbaar. Ernstige en fundamentele herwerkingen dringen zich op.

Toelichting bij scores (facultatief):

(gelieve - minimaal - de (ruim) onvoldoende en de uitstekende en excellente ('ZG', 'U') beoordelingen toe te lichten).

1. Wetenschappelijke inhoud	Klik of tik om tekst in te voeren.
2. Vorm – taal en structuur	Klik of tik om tekst in te voeren.
3. Beoordeling proces en attitude	Klik of tik om tekst in te voeren.
4. Andere commentaren	Klik of tik om tekst in te voeren.

Leidraad voor het invullen van het beoordelingsformulier

1. Wetenschappelijke inhoud

Theoretisch kader en literatuuroverzicht

- Worden het *theoretisch kader* en de *centrale theoretische concepten* goed toegelicht?
- Heeft de student(e) een *voldoende omstandige bronnenstudie* verricht (inclusief anderstalige wetenschappelijke literatuur en voldoende recent bronnenmateriaal)?
- Wat is de *kwaliteit en de originaliteit* van de besproken literatuur? Gebruikt de student(e) *relevant* bronnenmateriaal? Is er sprake van een *kritische bronnenstudie*?
- Maakt de student(e) niet te veel gebruik van het *vertellend schrijven* 'knowledge telling strategy'?

Probleemstelling

- Is de *wetenschappelijke en maatschappelijke criminologische relevantie* van de probleemstelling duidelijk geformuleerd?
- Is de centrale probleemstelling *helder/nauwkeurig geformuleerd* en *goed afgebakend*?
- In welke mate is er sprake van een *originele* probleemstelling?
- Hoe sterk is de *overtuigingskracht* van de gepresenteerde conclusies?

2. Vorm, taal en structuur

- Is de tekst op een logische manier gestructureerd en correct ingedeeld in hoofdstukken, paragrafen en alinea's?
- Zijn de aansluitingen en *overgangen tussen de hoofdstukken* verzorgd?
- Is de bachelorproef geschreven in een *zakelijke en wetenschappelijke taal*?
- Bevat de bachelorproef *grammaticale fouten en/of spellingsfouten*?
- Is de *vormgeving en afwerking* verzorgd?
- Zijn de regels omtrent *citeren en refereren* correct en consistent toegepast?
- Zijn de richtlijnen omtrent het *minimum en maximum aantal woorden* gerespecteerd?

3. Promotor (beoordeling v/h proces & de attitude)

- In welke mate toonde de student(e) *zelfstandigheid* en *onafhankelijkheid* in de verschillende fasen bij het maken van de bachelorproef?
- Heeft de student(e) *voldoende feedback* gezocht bij u als promotor?
- In welke mate hield de student(e) *rekening met de opmerkingen en verbetersuggesties* van de promotor?
- Hoe verliep de *communicatie* met de betrokken student(e)?